

## **ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O POVOLENÍ STAVBY**

**Adresát (prostřednictvím):**

**Dopravní a energetický stavební úřad (DESÚ)**

Odbor staveb drah, Oddělení staveb drah Olomouc

ID datové schránky: 7mnrnuu

**K rukám odvolacího orgánu:**

**Ministerstvo dopravy ČR**

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

**Věc: Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí o povolení stavby**

Spisová značka: SZ DESU/009505/24/01

Číslo jednací: DESU/122/007561/26

**Záměr: „GSM-R + ETCS Hranice na Moravě – Horní Lideč – Střelná“ (objekt BTS 476)**

Odvolatel:

Jméno a příjmení: MUDr. Olga Starobová, Ph.D.

Trvalé bydliště: Antonína Slavíka 2008/1, Brno

Jako účastník výše uvedeného řízení, spoluvlastník nemovitosti – pozemku parc. č. 48 a stavby č. p. 642 (stavební parcela č. 9) v katastrálním území Velké Karlovice, podávám tímto v zákonné lhůtě odvolání proti rozhodnutí o povolení záměru ze dne 12.4.2026.

Rozhodnutí napadám v celém rozsahu z následujících důvodů:

### **I. Přímý zásah do vlastnických práv a pohody bydlení**

Napadeným rozhodnutím dochází k přímému dotčení mých vlastnických práv k nemovitosti pozemku parc. č. 48 a stavby č. p. 642 (stavební parcela č. 9) v k. ú. Velké Karlovice. Umístění 25 m ocelového stožáru v bezprostřední blízkosti mého obydlí (cca 20 m) a v těsném dotyku s hranicí památkové zóny (cca 10 m) zásadně snižuje estetickou a funkční hodnotu mého majetku a narušuje pohodu bydlení.

## **II. Absence závazného stanoviska orgánu státní památkové péče**

Namítám, že v podkladech rozhodnutí absentuje obligatorní závazné stanovisko dle **§ 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb.** Vzhledem k tomu, že stavba svou výškou a charakterem tvoří novou dominantu v přímém sousedství památkové zóny Velké Karlovice, je její posouzení orgánem památkové péče nezbytné. Zamýšlená stavba má být umístěná pouze 10 m od hranice památkové zóny a asi 50 m od kostela a fary, které jsou **památkově chráněny**. Absence tohoto podkladu je procesní vadou, která činí rozhodnutí nezákonným. V této souvislosti jsem již podala podnět k prověření na NPÚ Kroměříž a MěÚ Vsetín.

## **III. Neúplné posouzení hlukových imisí**

Ačkoliv mi projektant (Ixprojekta s.r.o.) předložil výpočet neionizujícího záření, zcela chybí posouzení hlukové zátěže (chlazení technologie, ale především hluk konstrukce při poryvech větru). Jako majitelka sousední nemovitosti budu přímo vystavena těmto imisím, přičemž úřad se jejich vlivem v rozporu se zákonem o ochraně veřejného zdraví vůbec nezabýval.

## **IV. Nesprávné vypořádání námitek**

Stavební úřad se v odůvodnění omezil na konstatování o pozdním podání námitek, čímž rezignoval na svou povinnost zajistit soulad záměru s veřejným zájmem (ochrana památek a zdraví) ex offio.

### **Závěr:**

Navrhuji, aby Ministerstvo dopravy ČR napadené rozhodnutí **zrušilo** a věc vrátilo k novému projednání. Zároveň žádám o potvrzení odkladného účinku tohoto odvolání.

**V Brně dne 24.4.2026**

MUDr. Olga Starobová, Ph.D.

(odesláno elektronicky prostřednictvím datové schránky)